

В соответствии с п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве должник и временный управляющий вправе заявлять возражения относительно требований кредиторов, при этом данное право временного управляющего закреплено также в абз. 3 п. 1 ст. 66 Закона о банкротстве.

При рассмотрении требований ООО «Р.И.» Должник, временный управляющий ООО «ПАРУС» Керимов М.А., представитель работников ООО «ПАРУС» Магидман Е. заявили об отсутствии возражений относительно требований ООО «Р.И.», что подтверждается аудио/видео записью судебного заседания, состоявшегося 02.04.2013 г. – 09.04.2013 г., а также отзывом ООО «ПАРУС» от 01.04.2013 г. (т. ООО «Торглайн», л.д. 54).

09 апреля 2013 года Арбитражный суд г. Москвы рассмотрел обособленный спор по заявлению ООО «Р.И.» и вынес судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме и включил требования ООО «Р.И.» в размере 41 000 000,00 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПАРУС».

Согласно ч. 1 ст. 310 АПК РФ вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 АПК РФ являются вновь открывшиеся обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 311 АПК РФ, и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу, к которым, среди прочего, относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п.1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ).

Согласно разъяснениям ВАС РФ, изложенным в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 52), обстоятельства, которые согласно п. 1 ст. 311 АПК РФ являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения (п. 5 Постановление Пленума ВАС РФ № 52).

20 февраля 2014 года ОАО «РОСТ БАНК» стало известно об открытии обстоятельства, являющегося основанием для пересмотра Определения Арбитражного суда г. Москвы от 09.04.2013 г. о включении требований ООО «Р.И.» в размере 41 000 000,00 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПАРУС», а именно:

20 февраля 2014 года (вх. № 714-с) в адрес ОАО «РОСТ БАНК» поступило уведомление СЧ СУ УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве (№ 04/36-937 09.02.2014 г.), согласно которому 09 февраля 2014 года по заявлению ОАО «РОСТ БАНК» в отношении неустановленных лиц было возбуждено уголовное дела № 131047 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (копия прилагается).

Из содержания Постановления о возбуждении уголовного дела № 131047 от 09.02.2014 г. усматривается, что в ходе проведенной проверки СЧ СУ УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве установлен факт фиктивности долга ООО «ПАРУС» перед ООО «Р.И.» на сумму 41 000 000,00 рублей (копия прилагается).

Данное обстоятельство является существенным, поскольку неоспоримо свидетельствует о том, что если бы оно было известно на момент рассмотрения заявления ООО «Р.И.» о включении требований последнего в размере 41 000 000,00 рублей в реестр